

Aan de Raad van State

Afdeling Bestuursrechtspraak

Postbus 20019

2500 EA Den Haag

BEROEPSCHRIFT EX ARTIKEL 8.1 AWB

van:

Dorpsraad Helenaveen

Soemeersingel 15

5759 RB Helenaveen

verweerder:

(Gedeputeerde Staten van de) provincie Noord-Brabant

tegen:

- het besluit van 7 december 2018 van de provincie tot vaststelling van het Provinciaal Inpassingsplan "PAS Leegveld, Deune".
- Het besluit van 22 november 2018 van de provincie tot goedkeuring van het Projectplan Water Leegveld

Edelachtbare heer, vrouwe,

Namens de dorpsraad Helenaveen wil ik hierbij **beroep** instellen tegen voornoemde besluiten van de Provincie.

In het kader van de voorbereiding van dit besluit hebben wij onze zienswijze kenbaar gemaakt. Deze zienswijze, alsmede een aantal onderbouwende bijlagen, zijn als integraal onderdeel van het beroepschrift bijgesloten.

Gedeputeerde Staten heeft in redelijkheid geen goedkeuring kunnen geven aan het Plan Waterwet Leegveld omdat: Onvoldoende is gemotiveerd waarom wordt afgeweken van het Landinrichtingsplan, Herinrichting Peelvenen onderdeel Deurnesche Peel-Mariapeel "Het onverenigbare verenigd" uit 2005.

In ons beroep gaan we in op twee hoofdpunten die afbreuk doen aan onze leefomgeving en ons inziens haaks staan op de eerder gemaakte afspraken in het landinrichtingsplan:

- 1. Grootschalige boskap**
- 2. Hydrologische maatregelen**

In het landinrichtingsplan wordt namelijk gegarandeerd dat de bestaande bossen behouden blijven bij de inrichting van de Deurnesche Peel-Mariapeel.

Beide punten zorgen ervoor dat de bossen zullen verdwijnen. Voor de bewoners zijn bossen echter een essentieel onderdeel van hun leefomgeving en de kwaliteit daarvan. Bossen zorgen voor diversiteit en geven rust, zowel qua beeld maar ook in geluid. Het is immers een natuurlijke geluidsbarrière. Ook de nu al grote overlast van muggen zal zeer toenemen. Door alles onder water te zetten / de bossen te kappen zal het in de ogen van de bewoners een troosteloze afgestorven vlakte worden zonder enige vorm van diversiteit.

Ad 1 Grootschalige boskap.

Het landinrichtingsplan is zeer duidelijk over het behoud van de bossen in de Peel:

Er is een speciaal hoofdstuk gewijd aan "garanties aan de streek" (pagina 48) met daarin onder andere de tekst: "*Garanties aan streek vormen randvoorwaarden voor de planuitwerking en -uitvoering*" en één van die garanties is : "*De bestaande bosgebieden worden behouden.*"

In het Projectplan Waterwet Leegveld Hoofdstuk 4.5 (Niet-waterstaatkundige inrichtingsmaatregelen) staat nu echter dat men 80 ha bos wil kappen. Men noemt het bos hier eufemistisch berkenopslag. Ook in de reactie op onze zienswijze wordt het woord bos zorgvuldig vermeden.

In paragraaf 4.5.2 (Onderhoudsmaatregelen beheerplan N2000) van het projectplan waterwet is een kaart opgenomen waarop te zien is waar de 80 HA "berkenopslag" verwijderd wordt.

Onder "bestaande bossen" verstaan wij die gebieden die in het VOP/MER (2005) op de kaarten als bos aangemerkt worden. Deze kaart is opgenomen in de door ons geproduceerde bijlage 2 "Bossen in de Peel" Hier blijkt dat bovengenoemde "berkenopslag" voor het allergrootste gedeelte ligt op plaatsen die op kaarten in het VOP/MER plan als bos worden aangemerkt.

Bevoegd gezag motiveert de boskap door te verwijzen naar de pas herstel strategie H7120 herstellende hoogvenen als onderdeel van het de PAS.

Deze PAS maatregelen zijn zeer algemene maatregelen die uitgewerkt dienen te worden in een natura 2000 beheerplan. Echter in het onlangs vastgestelde N2000 beheerplan is de boskap geheel geschrapt conform de afspraken in het Landinrichtingsplan.

Het verwijderen van berkopslag is een maatregel die wij op zich toejuichen, daarbij worden de open vlaktes open gehouden om hoogveenherstel mogelijk te maken. De bestaande bossen vallen daar in onze optiek niet onder en dienen behouden te worden volgens gegarandeerde afspraken in het landinrichtingsplan, "Het onverenigbare verenigd"

Merkwaardig is, dat het MER rapport wel melding maakt van alle randvoorwaarden van het Landinrichtingsplan en die zelfs letterlijk overneemt. maar zorgvuldig de randvoorwaarde dat bestaande bossen behouden blijven niet heeft opgenomen en er dan verder ook niet op ingaat.

Verder kan de boskap volgens ons ook niet goedgekeurd worden door het waterschap omdat het geen Waterstaatkundig werk is.

Zie voor een uitgebreide bewijsvoering / onderbouwing bijlage 2 "Bossen in de Peel" .

Concluderend m.b.t. de boskap stellen wij:

1. De boskap is volledig in strijd met het Landinrichtingsplan en alleen daarom al illegaal.
2. De boskap wordt door geen enkel geldend document gewettigd.
3. In het N2000 beheerplan is geen boskap opgenomen.
4. In de PAS gebiedsanalyse analyse Deurnese peel wordt verwezen naar het N2000 beheerplan en gaat

dus óók niet uit van boskap.

5. De boskap is volkomen onterecht geïntroduceerd in de plannen die voorliggen.
6. Het Waterschap is niet bevoegd boskap in het projectplan waterwet goed te keuren
7. De planmakers onvoldoende de nut en noodzaak hebben aangetoond om af te wijken van de eerder gemaakte afspraken

Ad 2 Hydrologische maatregelen.

In het Projectplan Waterwet Leegveld wordt op hydrologisch gebied zeer sterk afgeweken van het landinrichtingsplan.

In 2011 is een GGOR visie uitgewerkt die op zich al behoorlijk afwijkt van het Landinrichtingsplan. In deze GGOR visie is een voorkeurscenario uitgewerkt waarin veel minder rekening gehouden is met de randvoorwaarden zoals omschreven in het Landinrichtingsplan (Behoud bestaande bossen) maar ook het oppervlakte water boven maaiveld wordt veel en veel groter dan aangegeven in het Landinrichtingsplan.

Daarna is het Projectplan Waterwet Leegveld gekomen met nogmaals nieuwe peilen en andere compartimenteringen en hierbij is de randvoorwaarde dat bestaande bossen behouden blijven, compleet genegeerd.

Het nieuwe peilbesluit van het Projectplan Waterwet is merkwaardig genoeg alleen door het hoofdbestuur vastgesteld, terwijl in de door het algemeen bestuur vastgestelde GGOR visie (2011) wordt gesteld dat het niet aan het waterschap is om zo af te wijken van het wettelijke Landinrichtingsplan

Dit alles heeft uiteindelijk tot gevolg dat met name in de bosgebieden de peilen veel hoger worden waardoor ze zullen afsterven en het hele gebied veranderd in een moeras.

Het argument van het Waterschap in de beantwoording op de zienswijzen is “voortschrijdend inzicht” maar dat is in onze optiek alleen afdoende als aangeven kan worden waarom het voortschrijdend inzicht leidt tot noodzakelijke aanpassingen aan de eerder gemaakte toezeggingen en beloften zoals vastgelegd in het landinrichtingsplan.

Zelfs de MER rapportage maakt hiervan geen melding. Sterker nog in het MER rapport is de gegarandeerde garantie voor het behoud van bestaande bossen, bewust niet opgenomen.

Zie voor een uitgebreide bewijsvoering / onderbouwing bijlage 2 "Bossen in de Peel"

Concluderend m.b.t. de hydrologische maatregelen stellen wij dat:

1. Sterk afgeweken wordt van gegarandeerde afspraken in het Landinrichting plan.
2. Afgeweken wordt van het beheerplan met het voorkeurscenario van de GGOR visie 2011.
3. De peilafwijkingen zijn het grootst in de bestaande bosgebieden met afsterven tot gevolg.
4. In de MER rapportage is bewust de randvoorwaarde: "Bestaande bossen blijven behouden" weggelaten.
5. Ten opzichte van het landinrichtingsplan zijn de afwijkingen, op een ondoorzichtige manier, stap voor stap onacceptabel groot geworden.
6. Wij vinden dat bij het tot stand komen van het plan geen sprake is van bestendigheid van bestuur.

Conclusie

Op grond van het bovenstaande verzoekt de Dorpsraad Helenaveen U:

- het beroep gegrond te verklaren;
- het plan te laten aanpassen.

Helenaveen, 29 januari 2019

Namens de dorpsraad,



Kees Leenders (voorzitter)

Bijlagen als integraal onderdeel van beroepschrift

1. Zienswijze Dorpsraad Helenaveen
2. Bossen in de Peel
3. Correspondentie betreffend wijzigen beheerplan
4. Rapport boomsterfte Royal Haskoning